DOSAR NR.6782/2/2011 R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.6337

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 01.11.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE CANACHEU CLAUDIA

GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DUMITRACHE CORNEL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic ...., cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul DUMITRACHE CORNEL.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului arată că a făcut demersuri cu privire la aflarea domiciliului actual al pârâtului şi depune la dosar adresa Direcţiei pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date din care rezultă că domiciliul pârâtului este acelaşi cu cel menţionat în acţiune.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă şi pertinentă soluţionării cauzei şi o încuviinţează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, arătând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG 24/2008. Precizează că pârâtul a fost recompensat de două ori pentru informaţiile furnizate şi că această situaţie este destul de rar întâlnită.

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 25.06.2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pârâtul DUMITRACHE CORNEL solicitând constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, se solicita verificarea domnului Dumitrache Cornel, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/737 din 05.04.2011 şi din înscrisurile ataşate acțiunii, pârâtul a fost recrutat la data de 02.02.1979, sub numele conspirativ „DECEBAL", pentru identificarea persoanelor de la locul de muncă şi din afara acestuia, care manifestă interes în crearea de relații cu cetățeni străini.

La aceeaşi dată a semnat angajament olograf.

Pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informații potrivit scopului pentru care fusese recrutat. Astfel, pârâtul a semnalat organelor de securitate informații despre comentariile tendențioase legate de nivelul de trai din țara noastră, de lipsa unor alimente, pe care le fac persoane din anturajul său. Apreciază reclamantul că îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) nota despre T.I., om al muncii în aeroport, care, fiind nemulțumit de faptul că în urma demolării a primit un apartament foarte mic, a afirmat că va aduce străini pentru a le arăta în ce condiții locuieşte un român. În acelaşi sens este şi denunțul pârâtului referitor la tehnicianul T.I. care „obişnuieşte să aducă injurii la adresa organelor locale de partid şi de stat, pentru că nu are căldură în apartament". Sunt semnalate şi bancuri spuse la serviciu de spre lipsa de alimente din țara noastră, precum şi comentarii preluate de la postul de radio <Europa Liberă> legat de faptul că statul comunist român ar avea mari datorii către statele capitaliste. Se remarcă şi materialele olografe în care se discută critic despre lipsa unor produse alimentare de pe piață, precum si despre raționalizarea acestora.

Reclamantul a apreciat că sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Prima condiție impune ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, se observă că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de

colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, este vorba despre denunţarea unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist este de neconceput, pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Conform celei de-a doua condiţii, informaţiile furnizate trebuie să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, condiţie îndeplinită dacă informaţiile erau apte de a produce o reacţie din partea Securităţii iar informatorul ar fi trebuie să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii.

În speţă, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Astfel, ca urmare a delaţiunilor pârâtului, numitul Z.M. a fost avertizat pe baza materialelor furnizate.

În consecinţă, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prev. de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul a formulat întâmpinare în care a susţinut că nu i se pare normal să fie judecat pentru unele fapte petrecute în urmă cu 30 de ani, ţinând cont de faptul că în acea perioadă a crezut că este un lucru normal pentru societatea în care trăia.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/737 din 05.04.2011, cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 şi înscrisurile aflate în dosarul având cota CNSAS R 316575.

Referitor la comunicarea acestor înscrisuri către pârât, Curtea reţine că au fost restituite instanţei împreună cu dovada de îndeplinire a procedurii de citare pe care s-a menţionat că destinatarul este mutat de la adresă, cu toate că în întâmpinare pârâtul indică aceeaşi adresă cu cea din acţiune, la care a fost citat, iar din adresa nr. S/2139713/12.10.2011 emisă de MAI – Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea

Bazelor de Date, la solicitarea CNSAS, rezultă că pârâtul figurează în evidențe înregistrat cu domiciliul la care a fost citat, care a fost indicat atât în acțiune, cât şi în întâmpinare.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

La data de 02.02.1979, pârâtul a semnat cu numele real un angajament olograf, dat în prezența cpt. S.I şi a plt. N.I. de la Inspectoratul Județean Tulcea, privind sprijinirea în mod secret, organizat şi activ a organelor de securitate în activitatea pe care o desfăşoară pentru prevenirea, descoperirea şi lichidarea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului şi pentru combaterea oricăror manifestări care afectează interesele orânduirii socialiste.

Acest angajament se află în dosarul având cota CNSAS R 316575 al cărui titular este pârâtul, angajat al aeroportului din Tulcea, recrutat „în scopul identificării persoanelor din incinta acestui obiectiv, cât şi din afara lui, care manifestă interes în crearea de relații cu cetățenii străini cu care să se angreneze în diverse afaceri, sunt preocupate de a obține venituri ilicite, se ocupă de trafic de valută, manifestă intenții de evaziune şi sunt administratori ai unor grupări extremist – teroriste."

Numele conspirativ de colaborator al pârâtului este „Decebal".

În raportul cu propunere de recrutare în calitate de colaborator a pârâtului, din 25.01.1979, se menționează că din discuțiile purtate cu acesta a reieşit faptul că dispune de calitățile necesare în activitatea de culegere de informații.

Mai mult, a furnizat din proprie inițiativă unele date privind diferite aspecte negative din cadrul aeroportului Tulcea.

La data de 18.08.1979 este întocmit Raportul cu propunerea de trecere din categoria de colaborator în cea de informator a pârâtului, raport aprobat la 19.08.1979 de cpt. S.I. de la Inspectoratul Județean Tulcea, Compartimentul 0620 în care se menționează că de la data recrutării a furnizat mai multe materiale informative care au prezentat interes pe linia activității de antiterorism, vizând în special comportarea necorespunzătoare a unor persoane din cadrul aeroportului Tulcea. Pe baza datelor furnizate de pârât au fost luate măsuri de prevenire în cadrul obiectivului, iar unora din cei vizați li s-a atras atenția cu ocazia prelucrării contrainformative a personalului muncitor aeroportuar.

S-a considerat că pârâtul poate fi folosit pe lângă numitul I.L., radiotelegrafist la aeroportul Tulcea, lucrat prin dosar de urmărire informativă şi pe lângă numitul I.G., aflat în evidența dosarului de obiectiv – aeroport, pentru a stabili persoanele din jurul său, dacă manifestă afinități de grup şi dacă din anturajul său fac parte şi cetățeni străini.

Dosarul conține mai multe note informative și informări date de către pârât, olografe,semnate cu numele conspirativ „Decebal” primite de plt. maj. N.I. de la Inspectoratul Județean Tulcea, Compartimentul 0620, care au fost furnizate ca urmare a unor sarcini trasate cu ocazia întâlnirilor, cu lucrătorii de Securitate.

În nota din 22.02.1979 informează despre T.J., om al muncii la aeroportul Tulcea în meseria de zidar, căruia în urma înștiințării de demolare i s-a repartizat un apartament la etajul 10. Acest lucru l-a nemulțumit, făcându-l să afirme că nu o să se mute într-un bordei, iar vara, când vor veni turiști străini o să-i ia de mână și o să le arate în ce condiții locuiește un român.

Informarea din 15.12.1979 se referă la T.I., tehnician construcții la aeroportul Tulcea, care obișnuiește să aducă injurii la adresa organelor locale de partid și de stat pentru faptul că nu are căldură în apartament și din alte motive, iar nota din 21.04.1981 relatează o discuție ce a avut loc la barul aeroportului, în care s-a afirmat că „secretarul general al PCR a primit de la Papa de la Vatican medalie pentru cel mai bun organizator de post”, discuția referindu-se la lipsa unor produse alimentare de pe piață.

Conform însemnării marginale existentă pe această notă, s-a dispus dirijarea pe lângă numitul O.M. care a generat respectiva discuție, a surselor Securității de la aeroport, propunându-se și luarea lui în evidență.

Notele informative din 02.06.1981, 28.07.1981 și 12.09.1981 se referă la Z.M., controlor de trafic la aeroportul Tulcea, care a afirmat că „ cei de la „Europa Liberă” spun că țara noastră are datorii mari față de statele capitaliste”.

Acesta face propagandă privind lipsa unor alimente de pe piață și compară prețurile din alimentația noastră și cea din URSS, arată că „benzina din URSS este foarte ieftină și dacă vrei să cumperi o mașină la ruși poți să iei imediat”.

În general, vorbește foarte măgulitor despre ruși în orice domeniu comparativ cu românii și vorbind despre lipsa de pe piață a unor produse alimentare(zahăr și ulei) a spus că „am ajuns rău dacă am ajuns din nou la cartele” și că urmărește toate emisiunile rusești și la sovietici nu există așa ceva.

Pârâtul s-a referit în nota furnizată la 06.11.1981 la raționalizarea aprovizionării cu produse alimentare la aeroportul Tulcea, care a creat un spirit negativ din partea oamenilor muncii care fac naveta din localitățile apropiate. Astfel, tov. V.I., P.A., B.M. au început să vocifereze spunând „murim de foame” sau „unde ne este pâinea”.

La data de 07.01.1982, pârâtul a relatat despre discuțiile pe care le poartă R.A., șofer la aeroportul Tulcea și V.V., electromecanic, din care reiese că ascultă posturile de radio străine de difuzare a știrilor, iar V.V. spune unele fraze din emisiunea ascultată. Astfel, el a spus că România are

datorii externe de 14.000.000.000 dolari şi că a zis la Europa Liberă că suntem a doua ţară ca deficit, după Polonia, din Europa. De asemenea, R.A. este nemulţumit de raţionalizarea unor produse alimentare şi face mult caz de această problemă.

Având în vedere aceste aspecte, în nota ofiţerului la această notă informativă, se menţionează că se vor lua măsuri de documentare a colportării ştirilor cu conţinut duşmănos în vederea prevenirii pe viitor a acestor aspecte.

Într-o altă notă datând din 10.03.1982, pârâtul informează că în urma reaşezării preţurilor cu amănuntul la unele produse agroalimentare, la aeroportul Tulcea a avut loc o şedinţă în care s-au dezbătut părerile oamenilor muncii, A.I., recepţioner la aeroport, afirmând că nu a fost de acord cu noile preţuri şi făcând aluzii la politica statului şi comparaţii cu anii precedenţi şi cu economia altor state. De asemenea, împreună cu P.A. şi V.I. au făcut mare gălăgie când a fost vorba de contractarea unor produse cu statul, spunând că cei care intră la ei în curte pentru asemenea lucruri merită „ să le dai cu toporul în cap”.

Conform notei din 06.08.1982, V.I., şofer la aeroportul Tulcea şi T.N., electrician, fac propagandă privitor la raţionalizarea unor alimente. Astfel, în această lună, cei din localităţile învecinate aeroportului n-au primit tichet de pâine şi pe această bază cei doi au provocat o discuţie aprinsă în garajul aeroportului. Printre altele, au spus că „poate o să li se asigure şi lor pâinea odată cu venirea tov. Nicolae Ceauşescu în vizita de lucru din Tulcea, din prima decadă a acestei luni”.

În nota furnizată la 21.01.1983, pârâtul a relatat despre V.P:, radiotelegrafist la staţia T.C. a aeroportului Tulcea, care s-a căsătorit cu o fată ce aparţine cultului adventist de ziua a 7 – a”. Între soţi s-au iscat neînţelegeri datorită faptului că soţul nu acceptă să adere la acest cult. În prezent sunt în faza de a depune actele pentru divorţ, în acest sens soţul strângând mai multe probe ca: fotografii de la botezul adventist al soţiei, absentări de la domiciliu împreună cu copilul pentru a merge la lăcaşul de cult, etc. Din discuţiile purtate cu V.P., acesta susţine că a făcut tot posibilul s-o determine să renunţe la această sectă, dar nu a reuşit. O influenţă hotărâtoare în acest sens a avut-o mama soţiei”.

Dosarul conţine mai multe note raport privind analiza şi folosirea în continuare pe linia problemei antiterorism, în cadrul aeroportului Tulcea, a informatorului „Decebal”, întocmite de plt. N.I. de la Inspectoratul Judeţean Tulcea, Compartimentul 0620 în care se consemnează că pe parcursul colaborării a manifestat interes şi preocupare în culegerea şi furnizarea de informaţii, a furnizat materiale informative ce au putut fi exploatate corespunzător pe linia prevenirii unor fenomene negative, precum şi în procesul de verificare a unor persoane aflate în atenţie.

Pârâtul a fost dirijat pe lângă mai multe persoane(unele lucrate prin dosar de urmărire informativă)„ pentru a stabili dacă acestea întreţin legături prezente cu cetăţeni străini sau comentează negativ condiţiile de viaţă din ţara noastră".

Pe baza materialelor furnizate de pârât, numita G.M. fostă soră medicală în cadrul aeroportului Tulcea a fost îndepărtată din obiectiv, iar Z.M., controlor trafic aerian, a fost avertizat.

Curtea reţine că pentru activitatea de colaborare cu organele de Securitate pârâtul a fost recompensat, prin rapoartele întocmite la datele de 08.08.1979 şi 08.04.1980 se solicita aprobarea sumelor de 150 lei şi, respectiv 200 lei din fondul CIS pentru recompensarea colaboratorului „Decebal", respectiv a informatorului „Decebal" din obiectivul aeroport, primirea acestor sume fiind consemnată în chitanţele din 08.08.1979 şi 10.04.1980, olografe, semnate cu numele conspirativ „Decebal".

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit acestor dispoziţii, este colaborator al Securităţii persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Prima condiţie se referă la furnizarea unor informaţii prin care se denunţau activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi este îndeplinită, având în vedere că persoanele despre care pârâtul a furnizat informaţii exprimau critici la adresa organelor de partid şi de stat, fiind nemulţumite de condiţiile de trai, faţă de lipsa căldurii din apartamente, a unor produse alimentare de pe piaţă, de măsura raţionalizării şi de preţurile produselor alimentare care se găseau în comerţ, de măsura demolării caselor în urma cărora oamenii erau mutaţi în apartamente mici de bloc.

De asemenea, informaţiile se refereau la persoane care ascultau posturi de radio străine, cum ar fi „Europa Liberă", precum şi la persoane care făceau parte dintr-un cult religios interzis, aceste atitudini nefiind agreate de regimul comunist.

Cea de-a doua condiţie reglementată de dispoziţiile legale sus menţionate se referă la faptul că informaţiile au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este îndeplinită în speţă, pârâtul conştientizând faptul că în urma informaţiilor pe care le-a furnizat, asupra persoanelor vizate de respectivele informaţii pot fi luate măsuri de urmărire şi verificare.

De altfel, se consemnează în notele de raport privind analiza şi folosirea în continuare pe linia problemei antiterorism, în cadrul aeroportului Tulcea, a informatorului „Decebal", că pe baza informaţiilor furnizate de acesta o angajată a aeroportului a fost îndepărtată din obiectiv, iar o altă persoană a fost avertizată.

Se constată că informaţiile pe care pârâtul le-a dat organelor de Securitate au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, constatând îndeplinite cumulativ condiţiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008, Curtea, în temeiul art. 11 din această ordonanţă va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul DUMITRACHE CORNEL domiciliat în Tulcea,.. ...., jud. Tulcea.

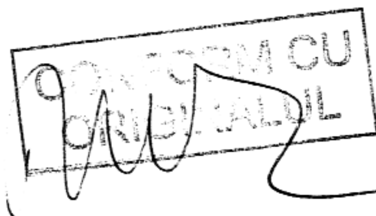
Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

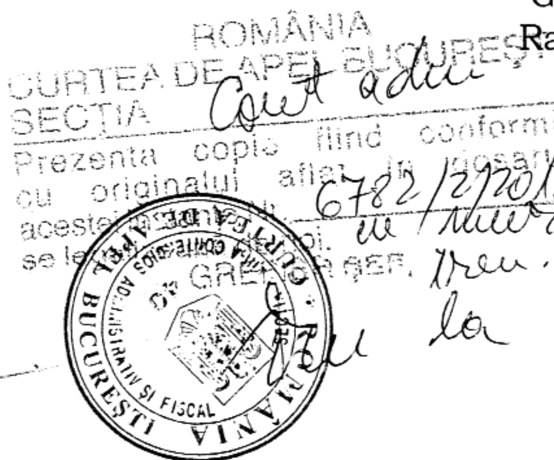
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 01.11.2011.

PREŞEDINTE
Canacheu Claudia

GREFIER
Radu Mariana





Red. C.C./Tehnored.R.M./4 ex./26.11.2011